



Conférence  
sur l'avenir  
de l'Europe

## Rapport final du comité de suivi citoyen français



Mai 2022

## Introduction

Tout a commencé par un coup de téléphone que nous avons reçu par hasard à l'été 2021. On nous a donné la parole dans le cadre d'un exercice de participation citoyenne sans précédent, lors de la Conférence sur l'avenir de l'Europe. Nous, citoyens lambda, venus de chaque région de France et d'Outre-Mer, avons été embarqués dans cette belle aventure. Au tout début, l'Europe était, pour nous, un sujet assez éloigné de notre quotidien. Ce pari un peu fou, organisé à l'initiative du Secrétaire d'État chargé des Affaires européennes et du Ministre chargé des Relations avec le Parlement et de la Participation citoyenne dans le cadre de la Présidence française du Conseil de l'Union européenne, est celui de porter la parole des citoyens au plus haut des institutions européennes. Il s'agit aussi de donner la parole à ceux qui ne sont pas des experts en politique mais des experts du quotidien.

### **Le volet national de la Conférence sur l'avenir de l'Europe**

À la suite de cet appel, nous avons d'abord été contactés pour participer aux 18 conférences, organisées dans toutes les régions métropolitaines et ultramarines. Durant deux jours, des débats intensifs ont eu lieu, dédiés à une seule problématique : « En tant que citoyens français, quels changements souhaitez-vous pour l'Europe de 2035 ? ». Par la suite, des volontaires ont été tirés au sort et ont pu participer au panel national. Nous étions 100 en tout à participer à ce dernier.

Une consultation en ligne, « Parole aux jeunes », destinée aux 15-30 ans a aussi été lancée, de mai à juillet 2021. 50 000 participants ont répondu à la question : « Jeunes, quelles sont vos priorités pour l'Europe de demain ? ». Les propositions qui en sont issues ont aussi nourri le volet national de la Conférence sur l'avenir de l'Europe.

Les conclusions de ces travaux ont fait l'objet d'une synthèse, que nous avons remise en main propre à MM. Clément BEAUNE et Marc FESNEAU le 29 novembre 2021. L'étape suivante était la mise en place d'un comité de suivi car, en tant que citoyens, nous avions de grandes attentes sur le devenir de nos propositions.

### **Le comité de suivi citoyen français**

Pour former ce comité de suivi, 14 citoyens ont été tirés au sort parmi les 58 volontaires de la conférence nationale. Une liste de suppléants a également été constituée parmi ces volontaires. Un jeune a été tiré au sort parmi les participants du dispositif « Parole aux jeunes ». Le comité de suivi était composé de 15 personnes au total.

Les critères retenus pour le tirage au sort ont été les suivants :

- Parité : 7 hommes et 7 femmes ;
- Territoires : au moins 2 représentants des régions d'Outre-Mer ;
- Âges : 3 groupes de 5 personnes, sur la base des tranches d'âge utilisées pour les tirages au sort des conférences régionales
  - 5 citoyens de plus de 50 ans ;

- 5 citoyens entre 35 et 50 ans ;
- 5 citoyens de moins de 35 ans dont 1 issu de la consultation en ligne « Parole aux jeunes » ;

Les missions qui nous ont été confiées sont :

- D'assurer le devoir de suivi afin de faire respecter les recommandations présentées dans la synthèse finale française, ou comme nous aimons l'appeler entre nous la « Bible » ;
- De débattre avec les autres citoyens européens lors du volet européen de la Conférence, d'y porter et d'y défendre les 14 changements prioritaires formulés par les citoyens français.

### **Le volet européen de la Conférence sur l'avenir de l'Europe**

Lors de ce volet européen, concrètement, nos travaux se sont organisés en deux temps :

- Un **temps de préparation** en amont, avec des réunions entre nous par visioconférence pour préparer les plénières ;
- Les **temps de débat** au sein des groupes de travail et des plénières, où nous avons exposé et défendu la position du panel français sur les différents sujets, selon l'ordre du jour. Nous débattions avec des parlementaires et des citoyens européens. Pour préparer ces interventions, nous avons effectué un vrai travail de fond sur chaque sujet. Ce travail au sein du comité de suivi nous a demandé un investissement important et beaucoup de rigueur pour maîtriser et finaliser le processus. En bref, de la méthode et de la technicité.

Nous nous sommes relayés pour participer aux groupes de travail et aux plénières. Entre chaque intervention, nous nous sommes efforcés de relater fidèlement les informations.

### **L'objectif du rapport**

L'objectif de ce rapport **est de témoigner de ce qui est advenu des propositions françaises au sein du dispositif européen, et également d'informer les autres participants de ce qui a été réalisé par les membres du comité de suivi.**

Nous l'avons rédigé de manière participative lors de deux ateliers à Strasbourg les 9 et 10 mai 2022 avec les 11 citoyens membres du comité de suivi qui ont pu faire le déplacement.

### **Il est composé de deux parties :**

- 1) Une partie pour évaluer la prise en compte des propositions françaises au regard de celles proposées par les panels européens ;
- 2) Le rapport d'étonnement pour parler de notre expérience en tant que représentants des citoyens français.



*Quelques retours en images de nos ateliers d'écriture à l'Hôtel préfectoral de Strasbourg*

## 1) Les propositions françaises au regard des propositions européennes

Mots-clés : fidélité, restitution, comparaison, convergence, confrontation.

Les propositions issues du volet national de la Conférence sur l'avenir de l'Europe ont été portées intégralement et sans modification par rapport à celles votées par les 746 citoyens, jusqu'à la restitution finale. Elles ont été comparées et analysées par rapport aux propositions du panel des citoyens européens.

En raison de l'organisation qui nous a été soumise, seuls deux membres du comité étaient mobilisés pour chaque plénière. Les débats européens étaient subdivisés en 9 thématiques regroupées dans 4 panels.

### **Thématiques :**

1. Changement climatique et environnement ;
2. Santé ;
3. Une économie plus forte, justice sociale et emploi ;
4. L'UE dans le monde ;
5. Valeurs et droits, Etat de droit, sécurité ;
6. Transformation numérique ;
7. Démocratie européenne ;
8. Migrations ;
9. Éducation, culture, jeunesse et sport.

### **Panels de citoyens européens :**

- Panel 1 : Une économie plus forte, justice sociale et emploi / Éducation, culture jeunesse et sport / Transformation numérique ;
- Panel 2 : Démocratie européenne / Valeurs et droits, Etat de droit, sécurité ;
- Panel 3 : Changement climatique et environnement / Santé ;
- Panel 4 : L'UE dans le monde / Migration.

Bien que toutes les thématiques aient été traitées et présentées en plénières, ne pouvant être partout à la fois, nous avons privilégié les changements les plus plébiscités lors de la conférence nationale et qui ressortent aussi de la consultation en ligne des jeunes : « Changement climatique et environnement » et « L'UE dans le monde / Migration ». Nous n'avons donc pu défendre, avec regret, que ces trois thématiques dans les panels européens 3 et 4.

Le représentant de « Parole aux jeunes » au sein du comité de suivi déplore la marginalisation des propositions de la consultation en ligne au profit de celles issues des conférences régionales. Par exemple, ce sont les problématiques liées à l'idée de « démocratie européenne » qui ont le plus mobilisé l'attention des jeunes citoyens français, aux côtés des préoccupations climatiques et environnementales.



## **a) Convergence des propositions françaises et européennes**

Une analyse détaillée des propositions est disponible en annexe (Annexe 3).

On retrouve une convergence sur la question de l'écologie et de l'environnement, qui s'invite dans les 4 panels citoyens européens et les propositions qui en découlent, correspondant aux aspirations du peuple européen.

Sur la migration, les citoyens européens sont allés plus loin que les citoyens français. La principale différence était une vision approfondie de la migration en distinguant toutes ses formes (légale/illégale, autorisée/clandestine...), aboutissant à un travail plus précis.

Le dialogue a permis d'intégrer nos propositions dans le document final de restitution, avec mention de nos apports.

- **Panel « L'UE dans le monde » :**

Nous avons défendu avec vigueur la voix des citoyens français. Nous avons été force de proposition pour faire de l'Europe une puissance forte :

- En s'investissant sur les secteurs stratégiques : économie, défense (protection des brevets, armée européenne), réindustrialisation, santé...
- En garantissant les droits fondamentaux : la démocratie, la santé, les droits de l'Homme...

- **Panel « Changement climatique et environnement » :**

Dans l'exercice français, une idée forte est ressortie : celle de la sobriété énergétique. Au niveau européen, les moyens pour l'atteindre (isolation des bâtiments, consommation raisonnée, circuits courts...) ont été évoqués mais le terme « sobriété » est étonnamment absent des propositions des panels européens.

## **b) Les propositions non retenues et/ou réduites**

Nous regrettons que dans le rapport final de la Conférence sur l'avenir de l'Europe, les références aux propositions françaises, portées par le comité de suivi, ne soient pas suffisamment identifiées dans les notes de bas de page.

- **Panel « L'UE dans le monde » :**

- La nomination d'un commissariat responsable exclusivement de la défense et des armées n'a pas été suivie.
- Nous avons demandé la création d'une armée européenne commune à tous les pays or le texte final évoque simplement une armée commune.

- **Panel « Changement climatique et environnement » :**

- La création d'une police de l'environnement n'a finalement pas été retenue, mais a été mentionnée par Clément BEAUNE lors d'une l'émission sur LCP.

Dans l'ensemble, nous avons constaté que le positionnement du panel français était différent de celui des panels européens. Nous avons en effet mis l'accent sur des grands principes et des piliers permettant de structurer une vision de l'action européenne sur le long terme, tandis que les Européens se sont directement positionnés sur des mesures de mise en œuvre sans proposer de vision globale.

**En conscience, nous avons donné le maximum pour répondre aux attentes de tous ceux qui nous ont fait confiance. Nous les remercions et espérons avoir répondu à leur légitime attente.**



*Des citoyens membres du comité de suivi français siégeant dans l'hémicycle du Parlement européen de Strasbourg lors de la restitution du rapport final le 9 mai 2022*

## 2) Rapport d'étonnement

En nous portant volontaires pour faire partie du comité de suivi, nous n'avions pas mesuré l'ampleur de la tâche. Nous avons découvert les personnes avec lesquelles nous allions défendre les propositions et nous avons très vite pris conscience de la responsabilité qui nous incombait : restituer avec fidélité et conviction la parole des citoyens au niveau de l'Europe.

Avec fierté, nous nous sommes mis au travail. L'aventure des conférences régionales et nationale était derrière nous.

Quand nous avons pris connaissance des travaux des panels européens, nous avons découvert un esprit de communauté avec les autres citoyens européens et avons été agréablement surpris de constater que nous avions les mêmes motivations.

En comparaison avec d'autres panels citoyens nationaux, nous avons aussi réalisé notre chance d'avoir pu travailler sans contrainte et sans censure pendant les conférences régionales et nationale, avec une grande liberté d'expression et un panel de citoyens reflétant la diversité de notre population. Indépendamment de nos origines diverses, nous avons pu travailler et avancer ensemble.

Quand nous sommes arrivés au Parlement européen, nous nous sommes sentis tout petits. Nous prenions la mesure de cette grande institution. Il y avait de la convergence, sur le fond nous étions d'accord. Néanmoins, notre intégration dans le dispositif européen, notamment dans les groupes de travail, n'a pas été facile. La maturité de nos travaux était en décalage avec l'avancée des leurs : ils étaient en train de construire des messages quand nous n'avions qu'à porter les recommandations françaises.

En ce qui concerne notre présence au sein des institutions européennes, nous avons une double légitimité. D'une part une légitimité issue d'un tirage au sort national ; d'autre part mandatés pour un suivi rigoureux. Notre leitmotiv était d'être les fidèles porteurs des souhaits exprimés par les citoyens français, et auxquels nous avons également contribué.

Nous nous sommes rendu compte que l'Europe demande beaucoup de diplomatie. La démocratie n'est pas simple à décortiquer. Vue de loin, l'UE ressemble à une grosse tortue où il ne se passe jamais rien. Finalement, en faisant partie du processus, nous nous rendons compte que c'est en fait une suite d'obstacles à lever. Nos échanges étaient complexifiés par les langues étrangères, nous avons été confrontés aux mêmes difficultés que les parlementaires européens.

Cette expérience nous a donné envie de participer, de nous renseigner sur l'UE et de partager cette connaissance et cette expérience. Certains souhaitent désormais développer et contribuer aux initiatives locales et restituer leur expérience aux personnes qui ont participé à la Conférence au niveau régional. Nous avons pris la mesure de la place de la France dans l'UE. Nous sommes encore plus confiants dans l'UE, nous avons constaté la volonté d'avancer. Ce que nous voulons, l'UE le défend.



En bref, la mise en place du comité de suivi nous a offert la possibilité de surveiller et porter nous-mêmes nos messages sans risque de déformation. Cela nous a permis de dépasser les intérêts des gouvernements et de refléter les volontés du panel citoyen français.

## Conclusion

Pour conclure, notre engagement au sein du comité de suivi citoyen a été un moyen de contribuer à l'écriture de notre propre avenir de citoyen européen. Nous avons pu nous exprimer librement, nous avons été écoutés et traités d'égal à égal par les politiques français et européens. Notre devise en trois mots serait :

- LIBERTÉ d'expression totale ;
- ÉGALITÉ de dialogue absolue entre citoyens et politiques ;
- FRATERNITÉ au travers d'un « Erasmus politique » (Clément BEAUNE, 9 mai 2022), né à force de neuf mois de travail passionnés entre citoyens.

Nous avons également pu tirer des enseignements de cette aventure et nous avons quelques propositions d'améliorations pour les démarches à venir :

- Une meilleure articulation entre les différents dispositifs de consultation, conférences régionales et consultation des jeunes, doit être pensée. Au sein du comité de suivi, le représentant de la consultation en ligne des jeunes regrette d'avoir été seul. Il aurait fallu plusieurs représentants de « Parole aux jeunes » au sein du groupe, au moins deux pour plus de représentativité.
- Nous constatons que l'intégration de l'exercice national dans la chaîne de fonctionnement des panels européens a été difficile. Le fait de changer de représentant pour chaque plénière a permis une grande représentativité, en revanche cela perdait les membres des panels européens car ils ne parvenaient pas à nous identifier. Nous voulions tous aller en plénière. Cela a permis une bonne diversité de profils mais au détriment de notre poids dans les groupes de travail de par le manque de transmission d'informations entre les différents représentants en plénière.
- Il y a eu une cohésion tout au long de la démarche, en recherchant continuellement un consensus malgré quelques dissensions au sein du groupe. Cela est la base d'un travail collectif. Le comité a travaillé en totale autonomie et a mis en place ses propres modalités de travail. Néanmoins, pour améliorer la vie du groupe, une personne tierce, garante des débats, devrait être désignée pour organiser, modérer les échanges et faire avancer les travaux collectifs dans les meilleures conditions, tout en veillant à tirer tout le monde vers le haut.
- Pour compléter cela, un guide sur la méthode de travail pérenne serait indispensable. Il pourrait servir de base pour d'autres concertations.

- Le niveau d'investissement demandé pour ce type d'exercice et la compatibilité avec nos vies professionnelles et personnelles pouvaient générer de la frustration et du stress lorsque nous n'avions pas les moyens de nous impliquer. À l'avenir, une réflexion doit être portée sur **le statut du citoyen** convoqué à un exercice participatif :
  - Donner les moyens de pouvoir s'investir afin que l'implication ne soit pas conditionnée à des concessions personnelles, matérielles et professionnelles ;
  - Créer un statut citoyen avec des détachements de congés qui ne sont pas déduits de son quota y compris pour les ultramarins.



*Des citoyens membres du comité de suivi français  
avec les équipes du Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères (MEAE) et  
du Centre interministériel de la participation citoyenne (CIPC) au Parlement européen à Strasbourg*

## Les citoyens français signataires de ce rapport

- Laetitia BESNARD
- Denis CHERDEL
- Gwenahelle DARPHIN
- Jean-Régis DE VANSSAY
- Aimée DELOY
- Gabrielle DESTIN
- Evann LARKAT
- Stéphanie LE ROUX
- François LEFEBVRE
- Romain LEFEUVRE
- Elisabeth PIACENTINI
- Zakaria TALEB
- Bagdiya VIGOUROUX

## Annexes

**Annexe 1 : Le rapport final du volet national de la Conférence sur l'avenir de l'Europe**  
[Contribution citoyenne à la Conférence sur l'avenir de l'Europe](#)

**Annexe 2 : Le rapport final européen de la Conférence sur l'avenir de l'Europe**  
[Rapport sur les résultats finaux](#)

**Annexe 3 : Compte rendu détaillé des propositions françaises discutées dans l'enceinte européenne, rédigé par Jean-Régis DE VANSAY, François LEFEBVRE et Elisabeth PIACENTINI, le 25 avril 2022 en amont de l'atelier d'écriture**

### **Analyse des propositions des 4 panels, similitudes, différences et oublis par rapport à la Conférence nationale française**

Depuis la conférence nationale, nous avons suivi autant que possible les travaux effectués en parallèle par les panels des citoyens européens. 4 panels ont été constitués pour permettre aux citoyens de réfléchir ensemble à l'avenir qu'ils souhaitent pour l'Union européenne.

- 4 panels de 200 citoyens européens choisis de manière aléatoire dans les 27 pays membres ;
- Représentatifs de la diversité de l'UE : origine géographique (nationalité et milieu urbain/rural), genre, âge, milieu socio-économique et niveau d'éducation ;
- Au moins une femme et un homme par pays membre font partie de chaque panel ;
- Un tiers de chaque panel est composé de jeunes (de 16 à 25 ans). Un lien particulier a été établi entre ce groupe de jeunes et la rencontre des jeunes européens.

### **Panel 1 « Une économie plus forte, justice sociale et emploi / Jeunesse, sport, culture et éducation / Transformation numérique »**

Les travaux traitent de l'avenir de notre économie et de nos emplois, en particulier après la pandémie, en prêtant une attention particulière aux questions connexes de justice sociale. Ils abordent également les possibilités et les défis liés à la transformation numérique, l'un des thèmes tournés vers l'avenir les plus importants en discussion. Il traite aussi de l'avenir de l'Europe dans les domaines de la jeunesse, du sport, de la culture et de l'éducation.

#### ***Panel 1 a – Une économie plus forte, justice sociale et emploi***

C'est un travail riche d'une dizaine de pages qui présente cinq propositions. Chaque proposition est suivie des mesures souhaitées pour atteindre l'objectif fixé. Ayant disposé de

plus de temps que nous lors des conférences régionales et nationale, les membres du panel des citoyens européens en ont profité pour détailler davantage les mesures proposées.

- **Nous retrouvons dans ce travail l'essentiel de nos propositions. La présentation est faite de façon à ce que nous puissions facilement identifier l'origine des mesures proposées (PCE : Panel des Citoyens Européens - Initiales des Pays pour les Panels des Citoyens Nationaux : FR pour la France - Plateforme en ligne - discussions).**

#### ***Panel 1 b - Jeunesse, sport, culture et éducation***

Ce panel présente quatre propositions, une sur chaque thème. Ici aussi, les apports de la conférence nationale française sont mentionnés.

- **Sous forme plus développée, on y retrouve l'essentiel de nos propositions.**

#### ***Panel 1 c - Transformation numérique***

Le groupe de travail a abouti à cinq propositions très détaillées compte tenu du temps dont il bénéficiait (en comparaison avec notre conférence nationale), résultats avec lesquels nous sommes d'accord.

Nous avons abordé la transformation numérique de manière indirecte par deux prismes différents mais néanmoins complémentaires :

- Accès à tous à l'information, qui aujourd'hui n'est pas concevable sans le numérique, ce qui explique sûrement pourquoi cela n'a pas été explicité de manière technique, mais que l'on a retrouvé lors des débats sur la thématique recherche et innovation ;
- Défense et recherche stratégique pour se prémunir contre les cyber-attaques, qui peuvent faire trembler des États et les déstabiliser, car aujourd'hui, tout notre environnement emprunte les routes du numérique.

#### **Panel 2 « Démocratie européenne/ Valeurs et droits, Etat de droit et sécurité »**

Les travaux portent sur les thèmes liés à la démocratie, tels que les élections, la participation citoyenne en dehors des périodes électorales, la distance perçue entre les citoyens et leurs représentants élus, la liberté des médias et la désinformation. Ce panel aborde également les questions liées aux droits et valeurs fondamentaux, à l'Etat de droit et à la lutte contre toutes les formes de discrimination. Parallèlement, il s'intéresse à la sécurité intérieure de l'UE, telle que la protection des Européens contre les actes de terrorisme et d'autres crimes.

#### ***Panel 2 a – Démocratie européenne***

Pas encore de propositions [à la date de la rédaction, le 25 avril 2022].

#### ***Panel 2 b - Valeurs et droits, Etat de droit et sécurité***

- **Cinq propositions ont été retenues par ce groupe de travail. Ici, pas de mention de la conférence nationale française mais on y retrouve différentes idées que nous avons développées dans d'autres panels (Justice Sociale, Emploi, Jeunesse – Une Europe Garante des Droits Fondamentaux – Une Europe Solidaire qui protège – Une Europe plus Unie). Le panel aborde également des sujets liés à l'environnement, à la cyber sécurité, aux conditions de vie...**



**Il aurait été intéressant de pouvoir participer aux réunions de ce Groupe de travail pour insister sur nos recommandations. Cependant, du fait de l'organisation, il ne nous a pas été possible de participer à la rédaction des propositions de ce groupe. À noter que ce groupe a détaillé tous les droits, y compris ceux des animaux.**

### **Panel 3 « Changement climatique et environnement / Santé »**

Les travaux se sont portés sur les effets du changement climatique, sur les questions environnementales et sur les nouveaux défis sanitaires pour l'Union européenne. Ces thèmes ont également trait aux objectifs et aux stratégies de l'UE, tels que l'agriculture, les transports et la mobilité, l'énergie et la transition vers des sociétés post-carbone, la recherche, les systèmes de santé, les réponses aux crises sanitaires, la prévention et les modes de vie sains. Ce panel couvre aussi les missions menées dans le cadre d'Horizon Europe<sup>1</sup>, qui visent à relever certains des plus grands défis auxquels notre monde est confronté, tels que la lutte contre le cancer, l'adaptation au changement climatique, la protection des océans, la vie dans des villes plus vertes et la garantie de sols sains et de l'approvisionnement alimentaire.

#### ***Panel 3 a – Changement climatique et environnement***

Sur sept pages, le panel 3 présente ses recommandations, qui ont été amendées par l'apport des panels nationaux (identifiables par les initiales des pays) et regroupées en six propositions.

- **Globalement, nous nous reconnaissons dans les demandes formulées.**

#### ***Panel 3 b – Santé***

**Ce panel a présenté quatre propositions reflétant assez bien nos souhaits. Ces quatre propositions sont cependant plus détaillées que les nôtres, sans que cela ne pose de problème particulier. Là aussi, la paternité des propositions issues de notre conférence nationale est clairement identifiable dans les notes de bas de page.**

**Les principales différences portent sur deux sujets liés et sur lesquels la conférence nationale avait insisté :**

- **La création d'une sécurité sociale universelle européenne qui n'est qu'esquissée à plusieurs reprises ;**
- **Faire du droit à la santé un droit fondamental.**

### **Panel 4 « L'UE dans le monde / Migration »**

Ce panel examine le rôle de l'UE dans le monde, y compris les objectifs et les stratégies pour la sécurité de l'UE, la défense, la politique commerciale, l'aide humanitaire et la coopération au développement, la politique étrangère, la politique de voisinage et l'élargissement de l'UE. Il traite également de la manière dont l'UE devrait faire face aux migrations.

---

<sup>1</sup> Horizon Europe est le programme-cadre de l'Union européenne pour la recherche et l'innovation pour la période allant de 2021 à 2027. Il dispose d'un budget d'environ 95,5 milliards d'euros pour 2021-2027.

#### **Panel 4 a – L'UE dans le monde**

Les citoyens du panel 4 ont synthétisé leurs recommandations pour aboutir à sept propositions.

- **Nous sommes globalement d'accord avec l'ensemble des propositions, qui ont intégré bon nombre de nos propositions, souvent de manière proche, quelques fois au mot près.**

#### **Panel 4 b – Migration**

Le groupe de travail migration a effectué un travail de synthèse intéressant dans lequel nous reconnaissons nos propositions.

- Les cinq propositions formulées et les mesures à adopter pour y parvenir reflètent les travaux de la conférence nationale française avec des sujets et des détails que nous n'avions pas abordés.

**Les principales différences portent sur les points suivants :**

- **Le panel européen sur la migration a fait la distinction entre migration légale et illégale, temporaire ou permanente sans que cela ne pose de problème particulier par rapport à nos recommandations ;**
- **La charte européenne que nous recommandons, regroupant les points essentiels pour une Europe humaine et unie, acceptée par tous les pays et validée par les citoyens européens, n'est pas mentionnée. La proposition 2 point 2 [dans le rapport final, proposition 42 point 2] devrait impliquer de renforcer les sanctions contre les pays, européens ou non, qui ne respectent pas ces droits fondamentaux.**
- **Nous n'avions pas abordé le rôle de Frontex<sup>2</sup>, qui a été clairement défini par ce panel (moyens, obligations, pouvoirs). Il s'agit bien de donner des moyens supplémentaires et de renforcer Frontex qui, pour l'instant, ne peut intervenir dans certains pays de l'UE. Il convient aussi de contrôler de plus près ses missions.**

---

<sup>2</sup> Frontex est l'agence européenne de garde-frontières et de garde-côtes. Créée en 2004 pour aider les États membres de l'UE et les pays associés à l'espace Schengen à protéger les frontières extérieures de l'espace de libre circulation de l'UE, elle est financée par le budget de l'UE ainsi que par des contributions de pays associés à l'espace Schengen.